

Město HOŠTKA

**Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
Ing. Tereza Zabloudilová
400 01 Ústí nad Labem
IČO: 70892156**

V Hoštce dne 28.8.2026

Č.j.: 2333/2026

Zn.: Mu

vyřizuje: a.muller@hostka.cz

PID: DZNH3OP13KES

Spis: SD /2026

Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17.08.2026, č.j. KUUK/145822/2026

Bioplynová stanice Hoštka

I.

Město Hoštka tímto podává proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 17.08.2026, č. j. KUUK/145822/2026, vydanému podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., kterým bylo rozhodnuto, že záměr „Bioplynová stanice Hoštka“ nebude dále posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, toto

ODVOLÁNÍ.

Odvolatel je přesvědčen, že napadené rozhodnutí je nezákonné, vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu, nevypovídá řádně podané námitky a je v několika zásadních otázkách nepřezkoumatelné. Současně nebyla v řízení respektována preventivní funkce zjišťovacího řízení jakožto institutu sloužícího k identifikaci potenciálně významných vlivů na životní prostředí.

II.

Porušení § 3 a § 50 správního řádu – nedostatečně zjištěný skutkový stav

Správní orgán je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Této povinnosti však v projednávané věci nedostál.

Namísto samostatného vyhodnocení podkladů prakticky převzal tvrzení oznamovatele a zpracovatele oznámení a na jejich základě bez dalšího dovodil absenci významných vlivů na životní prostředí. Přitom z obsahu dokumentace samotné vyplývají závažné otázky, které zůstaly neobjasněné a nebyly podrobeny odbornému hodnocení.

Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17.08.2026, č.j. KUUK/145822/2026

Takový postup je v rozporu se zásadou materiální pravdy a se zákonnou povinností správního orgánu aktivně ověřovat správnost podkladů, zejména pokud jsou v průběhu řízení vzneseny konkrétní odborné námitky.

III.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí v otázce vodního hospodářství

Napadené rozhodnutí obsahuje vnitřně rozporné závěry ohledně nakládání se srážkovými vodami.

V oznámení záměru je uvedeno, že jako technologická ředicí voda bude používán fugát ze separace a zachycená srážková voda v celkovém objemu až 25 000 m³ ročně. Současně je uvedeno, že srážkové vody budou sváděny do jímek a používány pro ředění vstupních substrátů. Naproti tomu v odůvodnění rozhodnutí krajský úřad konstatuje, že dešťové vody ze střech fermentorů, jímek a komunikací budou vsakovány v okolí. Není tedy zřejmé:

- jaké množství srážkových vod bude zadržováno,
- jaké množství bude využito technologicky,
- jaké množství bude vsakováno,
- zda budou technologické potřeby skutečně pokryty z deklarovaných zdrojů,
- zda nebude docházet k dalším odběrům podzemních vod.

Ve skutečnosti nebyla provedena žádná ověřitelná vodní bilance záměru.

Za situace, kdy se jedná o zařízení produkující více než 85 000 tun digestátu ročně a nacházející se v blízkosti ochranného pásma vodního zdroje, nelze považovat takto neurčitý a rozporný závěr za dostatečný. Rozhodnutí je proto v této části nepřezkoumatelné.

IV.

Nedostatečné posouzení vlivů na podzemní a povrchové vody a to včetně uvedeného množství vstupních a výstupních hodnot surovin

Předmětný záměr předpokládá produkci 85 190 tun digestátu ročně, z čehož 69 594 tun představuje fugát a 15 596 tun separát.

Současně je nesporné, že:

- území Hořtky je zranitelnou oblastí ve smyslu nitrátové směrnice,
- lokalita se nachází na okraji ochranného pásma vodního zdroje,
- digestát má být aplikován na zemědělské pozemky smluvních partnerů.

Přesto nebyla zpracována žádná odborná analýza dlouhodobých kumulativních účinků aplikace tohoto množství digestátu na kvalitu půdního prostředí a podzemních vod. Správní orgán se spokojil s pouhým odkazem na budoucí plán organického hnojení.

Takový přístup však nahrazuje odborné hodnocení budoucím administrativním opatřením a neumožňuje odpovědět na základní otázku, kterou má zjišťovací řízení řešit, tedy zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí.

Krajský úřad v rozhodnutí uvádí tyto oficiální bilance:

Vstup (Množství zpracované biomasy): 75 299 t/rok

Výstup (Produkce digestátu): 85 190 t/rok

Z BPS má tedy vycházet o 9 891 tun materiálu ročně více, než do ní vstupuje.

Při procesu anaerobní digesce se přitom část hmoty přeměňuje na bioplyn (uváděných 7 mil. Nm³/rok). Výstupní hmotnost digestátu musí být logicky nižší než hmotnost vstupní biomasy. Pokud je výstup o téměř 10 000 tun vyšší, znamená to buď:

Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17.08.2026, č.j. KUUK/145822/2026

Že dokumentace zcela pomíjí masivní odběr a přidávání vody / jiných látek do procesu. Nebo že podklady Krajského úřadu obsahují hrubé chyby v propočtech a stanice bude generovat výrazně vyšší dopravní zátěž, než se udává.

V.

Glytex TK1 a porušení principu předběžné opatrnosti

Jedním z dominantních vstupů technologie má být Glytex TK1 v množství 18 250 tun ročně. Město Hoštka oprávněně požadovalo objasnění chemického složení této látky, posouzení jejího původu, potenciálního obsahu kontaminantů a vlivů na kvalitu digestátu. Krajský úřad však námitku vypořádal jedinou větou, podle níž se jedná o vedlejší produkt výroby MEŘO.

Nevypořádal se však s podstatou námitky a ve spise absentují: bezpečnostní listy, laboratorní rozbor, údaje o obsahu chloridů, údaje o obsahu těžkých kovů, údaje o obsahu reziduálních chemických látek.

Bez těchto podkladů nebylo možné posoudit výsledné složení digestátu ani jeho dlouhodobé působení na zemědělskou půdu a vodní prostředí.

Závěr, že záměr nebude mít významné vlivy na životní prostředí, proto postrádá skutkovou oporu.

VI.

Vadné posouzení dopravních vlivů

Správní orgán vycházel ze sčítání dopravy z roku 2020 a tedy více jak 5 let po provedeném sčítání. Přestože zpracovatel oznámení uvádí, že pro účely akustické studie použil prognostické koeficienty RPDI, nejsou v rozhodnutí nijak konkretizovány použité hodnoty ani jejich dopad na výsledné závěry.

Rozhodnutí tak neumožňuje přezkoumat:

- jaký nárůst dopravy byl mezi lety 2020–2025 předpokládán,
- jaký byl výchozí stav v době rozhodování,
- zda byly dopravní vlivy vyhodnoceny vůči aktuální intenzitě provozu,
- jak se tato korekce promítla do hlukové a rozptylové studie.

Nadto krajský úřad pracuje pouze s průměrnou denní intenzitou související dopravy. Takový přístup však neodpovídá charakteru záměru. Sám oznamovatel uvádí, že při odvozu digestátu může docházet k dopravní špičce představující až 30 souprav denně. Právě dopravní špičky jsou přitom z hlediska hlukové zátěže, bezpečnosti provozu a kvality života obyvatel rozhodující. Správní orgán se však omezil na statistický roční průměr, aniž by posoudil reálné dopady těchto špičkových stavů na obce Hoštka, Malešev a Velešice.

VII.

Rozpor mezi závěrem krajského úřadu a stanoviskem KHS

Krajská hygienická stanice ve svém stanovisku výslovně uvedla, že bez doplnění akustické studie nelze vliv hluku objektivně posoudit a požadovala její aktualizaci v navazujícím řízení. Jestliže dotčený orgán ochrany veřejného zdraví konstatuje nedostatečnost podkladů pro hodnocení hluku, nelze logicky současně uzavřít, že významné vlivy na veřejné zdraví byly vyloučeny. Správní orgán tento rozpor nijak nevysvětlil. Jeho závěr je proto zatížen vadou nepřezkoumatelnosti.

VIII.

Porušení zásady materiální pravdy a principu prevence

Správní orgán prvního stupně byl povinen postupovat v souladu s § 3 správního řádu a zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tétó povinnosti však nedostál.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno za situace, kdy v řízení zůstala neobjasněna řada skutečností majících zásadní význam pro posouzení možných dopadů záměru na životní prostředí.

Jde zejména o:

- nevyjasněnou vodní bilanci záměru,
- absenci odborného posouzení složení klíčové vstupní suroviny Glytex TK1,
- absenci hodnocení vlivů dlouhodobé aplikace více než 85 000 tun digestátu ročně,
- absenci hydrogeologického posouzení ve vztahu k podzemním vodám,
- nevyhodnocení potenciálních kumulativních účinků,
- nedostatečné vyhodnocení dopravních špiček,
- rozpor mezi závěry krajského úřadu a stanoviskem Krajské hygienické stanice.

Zjišťovací řízení přitom nepředstavuje řízení, jehož účelem je potvrdit správnost záměru investora, ale naopak identifikovat, zda existují okolnosti odůvodňující plné posouzení vlivů na životní prostředí.

Pokud v řízení zůstaly zachovány relevantní odborné pochybnosti týkající se ochrany vod, hlukové zátěže, dopravy a složení vstupních surovin, nemohl správní orgán bez dalšího dospět k závěru, že významné vlivy jsou bezpečně vyloučeny.

Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů

Za samostatnou vadu rozhodnutí považuje odvolatel nedostatečné posouzení kumulativních vlivů. Krajský úřad přebírá tvrzení oznamovatele, že kumulace s jinými záměry není očekávána. Toto tvrzení však není podloženo odpovídající odbornou analýzou. V hodnocení zcela absentuje posouzení souběhu následujících faktorů:

- výroba a skladování bioplynu,
- provoz kogenerační jednotky,
- výroba a skladování CO₂,
- doprava vstupních surovin,
- doprava digestátu,
- aplikace digestátu na zemědělské pozemky,
- umístění záměru ve zranitelné oblasti,
- umístění záměru na okraji ochranného pásma vodního zdroje.

Přestože jednotlivé dílčí vlivy mohou být oznamovatelem označovány za nevýznamné, nebyl hodnocen jejich souběžný a dlouhodobý účinek. Takový postup neumožňuje učinit spolehlivý závěr o skutečných dopadech záměru na životní prostředí.

IX.

Neúplně zjištěný skutkový stav ve vztahu k ochraně podzemních a povrchových vod a nezbytnost doplnění odborného hydrogeologického posouzení

Napadené rozhodnutí trpí vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu ve smyslu § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu, neboť v průběhu zjišťovacího řízení nebyly opatřeny podklady umožňující kvalifikované posouzení dopadů záměru na podzemní a povrchové vody, přestože povaha a rozsah záměru takové posouzení zjevně vyžadují.

Z předloženého oznámení vyplývá, že navrhované zařízení bude každoročně zpracovávat 75 299 tun vstupních surovin a produkovat 85 190 tun digestátu, z toho 69 594 tun fugátu a 15 596 tun separátu. Současně je deklarováno využívání vedlejších produktů průmyslové výroby, zejména látky Glytex TK1 v množství 18 250 tun ročně. Rovněž je nesporné, že katastrální

území Hoštka je zařazeno mezi zranitelné oblasti ve smyslu nitrátové směrnice a že vlastní lokalita záměru se nachází na okraji ochranného pásma vodního zdroje.

Přes uvedené skutečnosti nebylo v řízení provedeno žádné hydrogeologické hodnocení, vodohospodářská studie ani odborné posouzení potenciálních dlouhodobých dopadů provozu zařízení na kvalitu podzemních a povrchových vod.

Správní orgán se v zásadě spokojil s obecným tvrzením oznamovatele, že aplikace digestátu bude prováděna v souladu s plánem organického hnojení a že jednotlivé technologické prvky budou vodohospodářsky zabezpečeny. Takový závěr však nemůže nahradit odborné vyhodnocení skutečných environmentálních rizik vyplývajících z provozu zařízení daného rozsahu.

Za závažný nedostatek je nutné považovat zejména skutečnost, že nebyla posouzena vodní bilance záměru. Dokumentace na jedné straně uvádí, že zachycené srážkové vody budou využívány jako technologická voda pro ředění substrátů v objemu až 25 000 m³ ročně, na straně druhé však rozhodnutí krajského úřadu vychází z předpokladu vsakování dešťových vod ze střech a dalších ploch. Tento vnitřní rozpor nebyl správním orgánem odstraněn a není zřejmé, z jakých vodních zdrojů bude technologická potřeba zařízení fakticky pokrývána. Navíc za situace, kdy předpokládaný objem srážkových vod není zaručen a není zřejmé, jak by byl případně nahrazen a jaký by to mělo dopad na hladinu podzemních vod.

Stejně tak nebyly posouzeny možné dopady aplikace více než osmdesáti pěti tisíc tun digestátu ročně na kvalitu podzemních vod, a to zejména z hlediska migrace dusičnanů, amoniakálního dusíku, rozpuštěných solí a dalších látek vznikajících v procesu fermentace. Chybí rovněž jakékoliv odborné posouzení vlivu vstupních surovin průmyslového původu na výsledné chemické složení digestátu a na jeho dlouhodobé působení v půdním a vodním prostředí.

Za této situace nelze učinit spolehlivý závěr, že záměr nemůže mít významný vliv na vodní prostředí. Naopak existuje soubor odborně neobjasněných okolností, které svou povahou zakládají důvodné pochybnosti o správnosti závěrů zjišťovacího řízení.

Odvolatel proto navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a uložil správnímu orgánu prvního stupně doplnit podklady řízení zejména o:

- hydrogeologický posudek zpracovaný autorizovanou osobou,
- podrobnou vodní bilanci záměru,
- odborné posouzení vlivů aplikace digestátu na podzemní a povrchové vody,
- odborné vyhodnocení chemického složení rozhodujících vstupních surovin, zejména Glytex TK1,
- posouzení kumulativních dopadů dlouhodobé aplikace digestátu v podmínkách zranitelné oblasti a ochranného pásma vodního zdroje.

Teprve po doplnění uvedených odborných podkladů bude možné řádně posoudit, zda lze významný vliv záměru na vodní prostředí skutečně vyloučit, nebo zda je nezbytné pokračovat v úplném procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

X. Závěr

S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuje odvolatel, aby Ministerstvo životního prostředí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušilo rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 17.08.2026, č. j. KUUK/145822/2026 a věc vrátilo správnímu orgánu I. stupně k novému projednání se závazným právním názorem, že stávající skutkový stav neumožňuje spolehlivě vyloučit významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a že je nezbytné zvážit provedení úplného procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

S pozdravem

Milan Konfršt
starosta města

Milan Konfršt
28.08.2026 13:18:20

Signer:
CN=Milan Konfršt
C=CZ
O=Město Hoštka
2.5.4.97=NTRCZ-00263648

Public key:
RSA/4096 bits