

nám. Svobody 2, 411 72 Hoštka
tel 416814114 fax 416 814 139
IČO : 00263648, DIČ: CZ00263648
č.úč.: ČSOB a.s. 275156995/0300

Město HOŠTKA

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

IDDS 9gsaax4

V Hoštce dne 5.10.2026

Č.j.: 2653/2026

Zn.: Mu

vyřizuje: a.muller@hostka.cz

PID: DZNH3OP13UR1

Spis: SD /2026

Sp.zn.: ENV/2026/369204

ČJ MZP/2026/520/1652

Ing. Votoček

**Doplnění odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje,
odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17.08.2026, č.j.
KUUK/145822/2026**

Bioplynová stanice Hoštka

I.

Město Hoštka podalo dne 28.08.2026 odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 17.08.2026, č. j. KUUK/145822/2026, vydanému podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., kterým bylo rozhodnuto, že záměr „Bioplynová stanice Hoštka“ nebude dále posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

II.

Odvolatel po podání odvolání obdržel veřejné a následně písemné vyjádření oznamovatele, podle něhož má být pro procesní účely Bioplynové stanice Hoštka zapotřebí voda z vrtu v objemu 15 000 m³ ročně. Písemné vyjádření projektanta stavby přikládáme jako přílohu č. 1.

Doplnění odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17.08.2026, č.j. KUUK/145822/2026

Tento údaj je v přímém rozporu s podklady, z nichž vycházel napadený závěr. V jeho odůvodnění se uvádí, že během provozu se voda pro potřeby BPS nespotřebovává, že ředící vodu má tvořit fugát ze separace, případně zachycená srážková voda, a že voda z vlastního vrtu má sloužit pro sociální zázemí v předpokládaném objemu 130 m³ ročně.

Později potvrzený odběr 15 000 m³ ročně pro procesní účely převyšuje deklarovaný odběr pro sociální zázemí o 14 870 m³ ročně a je přibližně 115,38krát vyšší. Nejde proto o dílčí upřesnění, nýbrž o změnu skutkového předpokladu významného pro posouzení rozsahu záměru, využívání podzemních vod a jeho vlivů na vodní prostředí.

Napadené rozhodnutí sice uvádí potřebu užitkové vody na oplachy technologie v objemu přibližně 550 m³ ročně, neurčuje však její zdroj. Současně výslovně vychází z předpokladu, že voda z podzemního zdroje nebude pro vlastní technologii spotřebovávána. Nový údaj o procesní vodě z vrtu tento předpoklad zásadně zpochybňuje.

Správní orgán dále převzal tvrzení, že celkový objem ředící vody bude činit 25 000 m³ ročně a bude kryt fugátem, případně zachycenou srážkovou vodou. Podklady však neumožňují ověřit podíl jednotlivých zdrojů ani rozsah technologického odběru podzemní vody. Není proto zřejmé, zda byla vodní bilance záměru posouzena úplně a v rozsahu odpovídajícím skutečnému provozu.

III.

Z podkladů vyplývá, že lokalita záměru se nachází na okraji ochranného pásma vodního zdroje. Tato okolnost nemůže sama o sobě zlehčovat význam polohy záměru a nově deklarovaného odběru podzemní vody.

Ochranné pásmo se stanovuje k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. Označení, že se záměr nebo vrt nachází „na okraji“ pásma, není samostatnou právní kategorií a nenahrazuje zjištění skutečné polohy vrtu a staveb vůči závazně vymezené hranici ochranného pásma ani posouzení hydrogeologických souvislostí.

Pokud se vrt nebo některá část záměru nachází uvnitř ochranného pásma, je nutné posoudit soulad s konkrétními zákazy, omezeními a technickými opatřeními stanovenými rozhodnutím o vymezení ochranného pásma. Pokud by se vrt nacházel těsně vně ochranného pásma, neplyne z toho bez dalšího, že jeho vztah k chráněnému zdroji je bez významu. Formální poloha mimo hranici pásma sama nevypovídá o hydrogeologické souvislosti mezi vrtem, chráněným zdrojem a odběrem v objemu 15 000 m³ ročně.

Odvolatel netvrdí, že samotná blízkost ochranného pásma nebo formální poloha vrtu automaticky znamená nepřipustnost odběru. Namítá však, že tato poloha v kombinaci s dosud nezohledněným procesním odběrem vyžaduje konkrétní odborné posouzení. Bez něj nelze spolehlivě uzavřít, že záměr nebude mít negativní vliv na podzemní vody.

Mapový podklad ochranných pásem vodních zdrojů je nutné posoudit spolu s rozhodnutím ONV Litoměřice ze dne 26. 7. 1985 o stanovení pásem hygienické ochrany jímacího území Obrtka – Úštěcký potok a s jeho mapovou přílohou. Teprve z jejich porovnání s přesným umístěním vrtu, odběrného zařízení a jednotlivých staveb lze postavit najisto, zda a v jakém rozsahu záměr do ochranného pásma zasahuje. Do té doby nelze okolnost označenou jako poloha „na okraji“ hodnotit ve prospěch záměru.

Odvolatel proto navrhuje, aby správní orgán nehodnotil polohu „na okraji“ ochranného pásma ve prospěch záměru bez úplného mapového a vodoprávního podkladu. Teprve po ověření

stupně pásma, jeho konkrétních omezení a polohy vrtu lze posoudit význam procesního odběru podzemní vody v objemu 15 000 m³ ročně.

IV.

Dále odvolatel namítá, že napadené rozhodnutí výslovně uvádí, že „*Záměr není umístěn v CHOPAV*“. Toto je v přímém rozporu se skutečností, když je záměr umístěn v CHOPAV Severočeská křída vyhlášeného nařízením vlády č. 85/1981 Sb.

V.

Zjišťovací řízení vyžaduje posoudit mimo jiné využívání vody, dostupnost a kvalitu přírodních zdrojů a rozsah i intenzitu možných vlivů záměru. Závěr, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, byl však učiněn na základě údaje, podle něhož se podzemní voda pro technologii nevyužívá.

Za tohoto stavu nebyl skutkový stav zjištěn bez důvodných pochybností. Odvolatel netvrdí, že pozdější vyjádření samo o sobě předjímá výsledek navazujícího vodoprávního řízení. Zpochybňuje však úplnost podkladů, z nichž vycházel závěr zjišťovacího řízení, a tím i možnost spolehlivě vyloučit významné vlivy záměru na podzemní a povrchové vody.

VI.

Odvolatel považuje dále za zásadní, že součástí v procesu výroby bioplynu vzniká velké množství digestátu jako odpadního materiálu, které je následně používaného jako hnojivo v zemědělství. Investor tvrdí, že má předjednáno s partnery jeho využití na ploše přibližně 1980 h, což představuje plochu o velikosti všech katastrálních území patřících pod město Hoštka. Investor však své partnery neuvádí ani neuvádí. Je nutné i zohlednit, že v katastrálním území Malešov již jedna bioplynová stanice existuje, a že tato skutečnost může mít vliv na skutečné možnosti jeho využití.

VII.

Samotné velké množství čerpání podzemních vod a velikost území nezbytného pro využití digestátu ve vztahu k ochranným pásmům vody a k chráněné oblasti přirozené akumulace vod představují z pohledu odvolatele možnost mít významný vliv na životní prostředí a stavební záměr by měl být posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Při posuzování dopadů na životní prostředí správní orgán nijak neověřil pravdivost tvrzení žadatele, nijak nezohlednit zásah do ochranných pásem vod, nijak nezohlednil velikost území v budoucnu dotčeného digestátem a současně nezohlednil vzájemnou kumulaci těchto vlivů.

Odvolatel proto navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. V dalším řízení je třeba, aby investor doložil zejména úplnou vodní bilanci záměru, odděleně pro sociální, oplachovou a procesní vodu, včetně určení zdroje každé položky, návrhového a maximálního odběru z vrtu, režimu náhradních zdrojů, bilance srážkových vod podle jednotlivých ploch a vazby těchto vstupů na hmotnostní bilanci fermentace a digestátu, a dále také možnosti využití digestátu ve vztahu k reálným smluvním partnerům.

V dalším řízení je dále třeba, aby správní orgán vyhodnotit dopady jednak ve vztahu k rozhodnutí ONV Litoměřice ze dne 26. 7. 1985 o stanovení pásem hygienické ochrany jímacího území Obrtka – Úštěcký potok včetně jeho mapové přílohy, ale také ve vztahu k CHOPAV Severočeská křída vyhlášeného nařízením vlády č. 85/1981 Sb. a také posoudil vzájemnou kumulaci těchto vlivů.

S pozdravem

Milan Konfršt
05.10.2026 15:43:18

Signer:
CN=Milan Konfršt
C=CZ
O=Město Hoštka
2.5.4.97=NTRCZ-00263648

Public key:
RSA/4096 bits
Milan Konfršt

starosta města